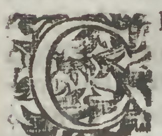
18

IN PROCESSV

IVRISFIRMÆ ADMOD. ILLVSTRIVM DD. Decani, Canonicorum, & Capituli Ecclesiæ Metropolitanæ Cæsaraugustan. & D. Didaci Hieronymi Gallan.

SVPER REVOCATIONE.



CRVEL es la vatalla del discurso, quãdo lidia entre dos proposiciones contrarias, sin poder dexar de assentir a entrambas.

La rectitud, y justificacion del Consejo, para mi es sagrada, tampoco puede ceder mi dictamen, de la justicia que entiendo me asiste para la reuocaciõ desta firma; en que no me he fiado de mi asolas; y asi me ha parecido que pecaria contra la rectitud, y justificacion de V.S. si dexara de andar aquella senda, que aun me queda abierta por las leyes, para instar en la reuocacion. Num. 1. Motiuo de instar en la reuocaciõ.

Los articulos cuya remissoria se negò, y de cuya apelacion denegada, es fomento la firma, son los que se dan con este. Num. 2. Articulos, sugeto de la firma.

El art. 7. 8. y 9. separados del 10. no conducen a releuãcia alguna de la intencion del articulante, que toda se reduze a lo contenido en el art. 10. Y llamo intencion del articulante, la que se saca de lo articulado; no la que sale de su importancia para la victoria; que en este segundo sentido, nunca entraria la disputa de si articulò al caso, ò fuera del: bien, ò mal. Num. 3. La disputa està, sobre el art. 10. Num. 4. Intencion del articulante, respeto de lo articulado.

Supongo que la data de las Bulas, en que habla el Papa, es de 17. de Agosto del año 1654.

QUE EN LAS GRACIAS APOSTOLICAS no se admite prueba de antidata.

Num: 5. Lugares decisiuos a fauor de la data en las prouisiones Apostolicas.

QVE no se admiten articulos para efecto de probar antidata en las prouisiones Apostolicas, lo probè en mi primera alegacion *à pag.* 1. *vsq; ad* 4. con Graciano *discept.* 191. *num.* 1. Loterio *de re benef. lib.* 2. *quæst.* 23. *per totum*, præcipuè *nu.* 13. Viuiano *in praxi iuris Patr. decis.* 54. *à num.* 5. que es la *decis.* 68. del *tom.* 1. de Rubeis, Barbos. *in cap. Capitulum de rescriptis, nu.* 3. & 4. à que añado aora la *decis.* 94. del *lib.* 2. de Puteo *num.* 5. Y ha reconocido por puntuales mis doctrinas en su informacion el señor Gallan *pag.* 15. y lo entendiò el Consejo quando concediò la firma, sin que se halle Autor que se oponga a esta verdad.

Num. 6. Propuesta de esta controversia por Loterio.

Loterio *d. q.* 23. *lib.* 2. *à num.* 14. propone esta controuersia, *An in prouisionibus Apostolicis admittatur quis ad probandum antidatam per veras, & necessario concludentes probationes.*

Num. 7. Respódese al viso de vn lugar de Mandosio.

Y no es oponerse a su resolucion negatiua, el dezir Mãdos. *cons.* 16. *num.* 9. que el Datario pro suo libito, no puede dar antidata, porque vna cosa es, *que el Datario no puede dar antidata pro suo libito*, y otra muy distinta, *Quod non admittatur probatio tendens ad probandum, quod antidatam pro suo libito dederit.* Porque siendo organo inmediato de la voz del Papa, tiene por si el credito de que procede en las datas de las gracias; suadente aliqua ratione, aut iubente ipso Papa; como dizẽ los DD. supra alegados, y por esso no se permite el ponerle en question la justificacion de sus procedimientos, sobre si lo hizo, ô no, pro suo libito, pues con auerlo puesto en Oficio tan preheminente, y conseruarlo en èl, quedan calificados por el mismo Sumo Pontifice, a quien por esta parte heriria la acusacion, quod minus candide Officium

~~mi-~~ suum

suum exercuerit, su Datario.
Y en correspondencia de esto, estuuo tan lexos Mandosio de admitir prueba de testigos de antidata, que dixo n. 17. Non obstante pro contraria opinione affirmatiua (que pretendio), quod concursus signaturarum eadem die, potest considerari aliter quam ratione datæ) adducta. Et primo non obstat primum quod P. Datarius paruam datam pro Bruto, quando aliam pro Ascanio signauit signare potuisset; Non enim valet consequentia, potuit; ergo voluit. Nec etiam

illa, potuit et voluit: ergo fecit. Et imputetur Bruto si non fuit diligens uti Ascanius. Y no pudiera tener entrada este genero de argumento, si se huuieran admitido articulos, en su caso, para prouar Antidata. Y prosigue; preter id etiam, quod D. Datarius non petenti, non solet paruam datam concedere: Brutus autem tempore quo Ascanius paruam datam obtinuit nil petebat.
suum exercuerit su Datario.

Loterio pues hasta el num.20. và assentando algunos supuestos,ò notandos para inteligencia de la controuersia.En el num.20.distingue tres casos,y en todos tres resuelue negatiuè.

Num.8. Distingue Loterio tres casos.

El primero es,el q̃ dexaua dicho en el vers.antecedente. *Est propterea,à n.*18.donde,auiendo dicho.*Est propterea hoc diligenter notandum, effectum illius parua data, non restringi ad rudem formam iam signata supplicationis, vt si suplicatio nullum patiatur defectum, possint ex ea expediri diuersa littera sub diuersis formis,& semper sub eadem data: vt censuit Rota decis.* 514.*num.*4.*p.*3.*diuers.*Inmediatamente en el nu.19.prosigue con el primero de los tres casos,en esta forma. *Verumetiã ita extendi,vt si supplicatio illa patiatur defectum aliquem, possit suppleri per aliam, & rursus per aliam supplicationem,& quoties videbitur ipsi Datario;& huic quidem noua,& succedanea(vt ita loquar) supplicationi;vbi est signata,adijcitur eadem data prioris, veluti dependenti ab illa; sed vt hoc etiam dignoscatur, bonaque fide, non autem per errorem factum censeri possit, inscribitur in eius principio titulus hic,* CVI PRIVS, *ad demonstrandum,illam esse nouam signaturam, pro eo cui prius est prouissum, ac propterea recipere datam præcedentem,à qua dependet.Et hoc est totum illud quod explicat Rota in præallegat.decis.*514.*in princ.& nu.* 3. *quamuis vitio impressoris ita sit corrupta, vt qui materiam hanc non callet, nequeat eius sensum tam facile percipere*, como sucede en muchas otras.

Num. 9. Primer caso de la decision,es la gracia,*cui prius.*

Esta *decis.* 514. no admite articulos para probar, que la data puesta en la tercera suplica sanatoria, por virtud de la gracia,*cui prius*, de los defectos de la primera y segunda, no es la data verdadera de la tercera suplica buena,

Num.10. No se le admitē articulos al possedor contra la gracia,*cui prius*

ña,ſino de la primera defectuoſa;ni ſe permite eſta prueba al poſſehedor del Beneficio,que pretendia derecho adquirido en el medio tiempo de la primera data defectuoſa, y la tercera buena (y claro eſtà, que la propueſta de tales articulos, ſiempre ſupone en el articulante pretenſion de derecho adquirido en aquel medio tiempo, que ſino, fueran impertinentes) y en la conformidad de dicha deciſion,que cita alli,reſuelue Loterio negatiue eſte primer caſo *d.num.*20.

Num.11. Pretende derecho adquirido medio tempore el que articula contra la data.

Num.12. ReſueluеLoterio à fauor de la data el primer caſo.

QVE NO DEVE ADMITIRSE PRVEBA per indirectum contra la data.

No pudiendo la otra parte ofuſcar verdad tan clara, procura encaminar ſu proa àzia el ſegundo caſo que poñe Loterio *num.* 21. (aunque le decide contra ſu intento.)

Quando no ſe trata derechamente de redarguir alterutrã ex datis ſupradictis,de la ſuplica(ſiue paruã ſiue maiorẽ vt infra n.37) *Sed ſimpliciter impugnatur veritas alicuius ſuppoſiti facti tempore datæ ſupplicationis; vt puta, ſuppoſitus eſt conſenſus pro reſignatione,qui tamẽ verè, & realiter,non niſi in actu expeditionis litterarũ, atq; ita longe poſt, prætenditur præſtitus.* Y aunque tampoco en eſte caſo admite Loterio allì articulo,etiam per indirectum,contra la data. *Quia dum probatio in eum dirigitur finem, vt iuſtificetur talis antidata, iam tendit contra fictionem, quæ fictio cum praualet veritati, non admittit probationem in contrarium.* Y para eſto entre otras cita la *deciſ.* 94 *de Puteo num.*2.*verſ. Quia iſtud eſſet verum,lib.*2.que es admirable al intento.

Num.13. Deciſ.94.de Puteo, alegada cõtra la pretenſion de la otra parte.

Sin embargo de todo eſto,pretende la otra parte contra Loterio, que deuen admitirſe, como en los caſos en que ſe admiten contra la preſumpcion iuris, & de iure.

Num.14. Pretenſion de la otra parte contra la data, per indirectum.

Quo-

Quoniam semper poterit (dize) *indirecta probatio admitti,dicendo,vel quod non sumus in illo casu,vel quod requisita qualitas non interuenit.* Y con doctrinas generales pretende preualecer cõtra la particular de vn tan acreditado Doctor como Loterio,que escriue in terminis, auiendo la diferencia de la doctrina in terminis , a la que se trae por reglas generales,que,ex Felino, trae Sarnen *ad reg.Cancel.reg.de non tol.iur.quasit. q.*16.*in fine.*Gonzalez *ad reg.*8.*Cancel.*§.4.*proem.à num.*40.& præcipuè *n.*43.Donde dize,*quod magis attenditur doctrina vnius loquentis in specie , quam communi in genere* ; particularmente tratando el articulo ex professo(como aqui Loterio)Cened.*in pract.q.*8.*num.*11.vbi plures allegat. Num.15. Ventajas de vna doctrina in terminis,a la que se trae por reglas generales.

QVE QVANDO SE DIERA ENTRADA *a la prueba per indirectum contra la data,los articulos,en nuestro caso,no son capazes de admitir la que se pretende introduzir.*

Mi principal cuydado en este papel es, no oponerme a los dictamenes de la otra parte, estraños a mi caso,aunque se me ofrezcan medios de conuencerlos ; y asi , con vn *transeat* , digo. Que para la aplicacion de este medio que intenta,tiene precissa necessidad de ajustarlo a los articulos , pues no pudiendose probar , ex supra dictis , que las Bulas de D. Miguel Dolz se despacharon en dia posterior que el que contiene su data,que es a 17.de Agosto. Y siendo tambien infalible ; quod, expeditis litteris, nihil superest agendum;pues su despacho necessariamente supone la gracia,y el consentimiento en Dateria,y en Canceleria,vt Paris.*de resig.benef. lib.*11.*q.*11. *à num.* 58. & punctim *num.*61.*ver.Secundo comprobatur.* Barbos. *de iure vniu.lib.*3.*cap.*15.*num.*22. Num.16. Motiuo de poner,vn,*transeat* a la prueba indirecta contra la data. Num.17. Que la prueba deue ajustarse a lo articalado.

Num.18. La prueba no se ha de encontrar, ni con las bulas, ni en los articulos.

Veaſe aora como querrà la otra parte, que ſobre ſus articulos ſe reciban teſtigos, de modo que no ſe encuentren con la data de las Bulas, ni con la narracion ſencilla del art. 10. Y aunque *quando eſt vis in tempore*, porque eſtriua en el tiempo el aſſumpto principal a que ſe dirige la prueba, no pueda dezirſe, que entonces es el tiempo qualidad dependiente, y anexa al articulo, ſino ſu miſma principalidad, vt de ſe patet. Pero para conuencer mas palpablemente eſto, vengo bien, en que iuxta Baldo, Cagnolo, y Farinacio, alegados por la otra parte, *Non dicatur teſtem deponere extra articulum, ſi deponat ſuper dependentibus, & connexis*; pero hemos de aueriguar, que ſe entiende por conexo, y dependiente del articulo.

Num.19. Por no contender, me ajuſto a Baldo, Cagnolo, y Farinacio, alegados por la otra parte.

Para lo qual ſe ha de ſuponer, que Inocencio *in cap. per tuas de teſtibus* (donde ſe trata de la reiteracion del teſtigo, a quien por malicia, ô negligencia del Iuez dexô de examinarle ſobre lo *neceſſariamente* conexo, ô depẽdiente del articulo) *num.*4. dize: *Item nota, quod hic non loquitur de interrogationibus, quæ fiunt à teſtibus ſuper circunſtancijs non contingentibus principaliter negotiũ principale, quales ſunt de loco vbi fuit celebratus contractus, & de tempore, & huiuſmodi conſimilibus, de his enim quæritur, vt diſcernatur eorum fides, de quibus notatur ſupra eodem cap. cum cauſam*, donde ſe habla de loco, & tempore. Y la gloſa exemplifica lo de loco, en el caſo de Suſana; y eſtas interrogaciones, dize, ſe ponen para fin, *quia ſi diuerſi teſtes ſint, ſiue in loco, ſiue in tẽpore, non valet eorum dictum*: y concluye la gloſa, *Iudex ergo diſcretus in omnibus iſtis, & alijs, per quæ poſsit veritas melius præſcrutari, debet interrogare, aliter enim ad veritatem non poſſumus peruenire.*

Num.20. Refiereſe a Inocẽcio *in cap. per tuas de teſt.* ſobre lo de loco, & tempore.

Eſto ſupueſto, Alexand. *in l.*2. *ff. de iuriſd. omn. iud. n.*2. cõcordando a Inocẽcio (a quien ponẽ todos por Xefe deſta doctrina) dize, q̃ la doctrina referida de Inocencio, proce-

Num.21. Inteligencia magiſtral, y conforme a la doctrina de Inocencio.

cede. *quando iuramentum non releuaret, nisi prorrigeretur ad dependentia, & cõnexa (vt in terminis d.cap. per tuas.)* Entendiendo por dependientes, y conexas al articulo todas las circunstancias, que trae el *cap.cũ causam de testib. Quando sunt de cõtingentibus prinipaliter, negotium principale, secus, si nõ tangunt principaliter negotiũ principale, vt Innocentius distinxit sup.* En conformidad de la qual distincion, de Inocencio, lo entiende aqui Alex. Las quales circunstancias ajusta la glosa en estos tres versos. Num. 22. Circunstancias referidas por la glosa,

Auditus, visus, persona, scientia, causa,
Fama, locus, tempus ac certum, credulitasque,
Dum testes recipit Iudex hæc cuncta notabit.

En las quales nos deuemos gouernar en conformidad de la dicha distincion de Inocencio, aprobada por Alexandro, y por la misma razon natural. Num. 23. Instrumento cõ que se demuestra palpable la irreleuancia de los articulos.

Añada pues (formandonos vna hypotesi) a sus testigos, sobre lo contenido en el articulo (que esso no lo pueden alterar, y menos encontrarse con èl) qualquiere de dichas circunstancias, ò todas; y facilmente se verâ, que no resulta prueba alguna para el designio de que despues de la noticia de la reuocacion, que tuuieron los Procuradores, muerto ya el MaestreEscuelas, y proueido el señor Gallã, se extendieron los consentimientos en Canceleria para la gracia de Miguel.

Y este punto, no pide otros, ni mas discursos, ni theoricas, sino que se ponga en practica, a vista delos articulos, vna recepcion de testigos, que no se encuentre con ellos, que essa dirà la sencilla verdad que ofuscan los demasiados, y largos discursos, y disputas no pertenecientes, sin largo rodeo, a mi causa, de que yo en gran parte me confiesso culpado, pues algunas he mouido, y he seguido las mouidas por la otra parte, siendo assi, que en sola la demostracion de la practica facil de vna recepcion material

rial de teſtigos ſobre ſus articulos, ſe harà la prueba real para nueſtro punto.

Num.24. Indiuiduaſe mas la irreleuãcia de los articulos.

El intento del articulante (quando articulò, que aora ya es otro)que ſe manifieſta clara, y expreſſamente en el articulo 10.ſin que en ſus palabras aya coſa obſcura,è incierta: es probar,que la gracia de Miguel,pidida por los Procuradores, con legitimos poderes del reſignante antes de eſtar reuocados(vt in art.7.8.y 9.) no ſe cõſiguiò en el dia 16.de las Kalendas de Setiembre,pueſto en la bula,ſino en Deziembre, deſpues de eſtar noticioſos los Procuradores de la reuocacion,cuya noticia *cauſatiuè, & incidenter*, la ſaca el articulo ſolamente del antecedente vſo de los ſegundos poderes,con los quales,dize,conſiguieron la gracia para Geronimo, deſpues de muerto el Maeſtre-Eſcuelas reſignante(que articula fue a los primeros de Setiembre) y pueſto ya en poſſeſsion el ſeñor Gallan, proueido por el Cabildo,por noticias que les ſobreuinieron. Y a fin de arguir a los Procuradores de doblez,artificioſamente les achaca, que,para que no conſtaſſe,que la dicha gracia de Miguel de Deziembre, la auian obtenido deſpues de la noticia de la reuocacion,le hizieron poner data anterior a eſta noticia.Que es el principal,y directo fin a que và,y ſobre que concluye el art.ibi:*Y aunque les era notoria la reuocacion de dichos poderes,ſin embargo que conſiguieron el que ſu Santidad firmaſſe dicha primera ſuplica en fauor de Miguel en Deziembre,hizieron antidatar dicha aſſerta, y nula gracia, y poner la data della en el dia 16.de las Kalendas de Setiembre.* Centro a que tiran todas las lineas de los articulos.

Num.25. Impoſsibilidad de ajuſtar a los articulos la pretenſion preſente de la parte con la intencion que tuuo quando articulò.

Formeſe,pues,ſobre eſto la depoſicion de los teſtigos, añadiendoles ſobre cada vno de los articulos,no mas que las incidencias,ò circũſtancias,que ſon,*viſta,perſona,ciẽcia,cauſa,forma,lugar,tiẽpo cierto,y credulidad*, y ſe verà que es impoſible, que reſulte prueba,de que deſpues de la

la noticia de la reuocacion consintieron en Canceleria la gracia de Miguel, y se hallarâ, q̃ en este caso, esta circũstancia del tiempo, no es necessaria para q̃ se concluya, y valga la deposiciõ sobre lo articulado, y yo suplico a V.S. que a la decision desta causa preceda este medio de vna recepciõ material de testigos sobre estos articulos, hecha con todo el primor, que ellos dieren lugar. Y se verà, que si no es añadiendo el testigo, no solo el tiempo, sino tambien el sugeto no articulado, sobre q̃ ha de caer la calidad del tiempo, no puede oy lograrsele a la parte su nueua pretension de extender los articulos, a donde no llegò su intencion quando articulò. Y acuerdo a V.S. los dos exẽplares que traxe de dos firmas reuocadas, por no estar en el articulo las palabras ordinarias, *sin auer oido, sabido, ni entendido lo contrario*, aunque las añadian los testigos en en su deposicion.

Y asentada la exclusion de la capacidad en los articulos, con la experiencia que pido se execute (sin necessitar de la indagacion de questiones estrañas, ni de cansar el discurso con lo que es palpable a la vista) vueluanse los ojos a las doctrinas in terminis, de grauissima autoridad, que asientan, que en las gracias Pontificias, no se admite prueba de antidata, sin que se tope vn Autor que diga lo contrario.*

*Si el lugar que agora añado le huuiera topado antes, creo huuiera escusado todo lo discurrido debaxo de este titulo, pues siendo en nuestro caso el tiempo no accesorio al articulo, sino la misma substancia de lo que agora intenta prouar la otra parte, no puede conseguirlo sin estar articulado. Es in terminis La. decis. 73. in recolec. a Tuberis 4. tom. 2. n. 20. ibi: Discordia in tempore, cuius tamen probatio hic de substantia videbatur: Unde necessarium fuerat articulare tempus, quod per testes concludenter erat probandum. Gl. in l. cum ahum ubi Bart. ff. de neg. gest. Bald. in l. penultima n. 6. c. de epis. et cler. Jas. in l. presumptione. n. 6. c. si contra ius vel util. pub. Surd. decis. 75. n. 10. Hoc autem cum factum non fuerit testes non relebant.

QVE MI CASO NO PERTENECE AL SEgundo de Loterio, sino al tercero.

De lo dicho se conuence, que mi caso no pertenece al segundo de Loterio, *d. nu.* 21. porque, como queda dicho, los articulos directamente se encaminan contra la data 16. *Kal. Septemb.* diziendo, que es antidata de la gracia hecha en Deziembre, sino que pertenece, y se ajusta del todo al tercero, que pone *num.* 25. en esta forma.

Num. 26. Diferencias del caso segundo de Loterio al nuestro.

Num. 27. Tercer caso de la distincion, a que pertenece el nuestro.

Ter-

Tertius est casus, quando probatio intenditur recta ad iustificandum tempus diuersum ab eo, sub quo concepta est parua data in supplicatione, & in litteris iam expeditis; & breuiter teneas, multo minus hoc casu admitti debere talem probationem: Sed id longè alia ratione, nimirum, quia expeditis litteris, non agitur de redarguẽdo Datario, vel alio Officiali, sed ipsomet Principe, qui in litteris profitetur se eas dare sub tali die, proindeq; adnitenti probare contrarium, iure optimo denegatur hæc facultas. Glos. cõm. recepta, in Clem. in verb. fecisse narramus, ad med. ibi: Quod fieri non posset in ijs, quæ Papa narrat de facto suo, *de probat. Et hanc sententiam seruauit Rota decis. 367. nu. 2. lib. 3. p. 3. diuers.* Cuyo caso fue el siguiente.

Num. 28. Despachadas las Bulas, ay particular, y distinta razon de decidir.

Petrus Nauario probare volebat Martinum Sala non fuisse tempore actuali quo vacabat Beneficium de mense Maij, inter descriptos familiares (de Iulio III.) *ideoq; se illi præferendum esse, reg. de non tollendo iure quæsito. Martinus ostendebat bullam, quã habebat mensis Maij, in qua mandabat omnes ibi descriptos familiares, & priuilegiatos aliter numerari non debere, inter quos etiam Martinus erat nominatus: & quamuis aliquo post tempore illa bulla fuerit expedita, dixit tamen Rota ad datam illius esse inspitiendum, nec admittendam probationem Petri, qui tendebat contra atestationem Papæ, vt in Clement. literis de probat. quod idẽ statuit in hac causa coram D. Chisanen. die 1. Februarij 1557. & nuper Paulus IV. in signatura sua reiecit quandam supplicationem istius, super hac eadem re, in qua aduersarius petebat vt admitteretur ad probandum, non fuisse tunc temporis Martinum familiarem: voluit enim Papa vt staremus datæ bullæ. Quare conclusum fuit non esse locum regulæ de non tollendo iure quæsito.*

Num. 29. Decision in terminis.

Y la

Num. 30. Ventajosa diferencia de la gracia en las Bulas a la de la suplica

Y la diferencia que ay de la gracia en la ſuplica, ô en las Bulas, explica bien la *regul. 27. de non iudic. iuxta formam ſupplic.* ibi: *Item cum ante confectionem litterarum, gratia ſit informis.* Por lo qual dixo Loterio *lib. 3. quæſt.* 2. (vbi de hoc plura) *num.* 19. *Gratia dum ex reſcripto, ſiue ſignatura, deducitur ad perfectionem illam quã recipit ex litteris, duci videtur ex quodam tenebroſo vtero, in lucem huius mundi.* Pero donde lo dixo Loterio (Autor eſtimado por los hombres doctos, por excelente Letrado, y gran practico de las materias que trata) como yo lo podia deſear, fue en el *num.* 59. de la *q.* 16. de *d. lib.* 3. *Vbicumq; litteræ reperiuntur expeditæ, non poſſunt impugnari ex defectu conſenſus.* *

* Por eso ~~no se admite~~ se intima en cancelería la revocación, para que el procurador revocado no sea admitido a extender los consensos. Paris. V.S. Grat. B. discept. 191. Porque como queda dicho, expeditis literis non admittitur impugnatio ob defectum consensus.

Num. 31. Loterio no ignorô la *deciſ.* 458. *p. 3. diuerſ.*

Sin que a eſto obſte la *deciſ.* 458. *p. 3. diuerſ.* la qual no ignorô Loterio entonces, antes la tuuo preſente, pues en el *nu.* 29. de *d. q.* 16. la dexaua citada, y aunq̃ ſola la autoridad de vn tan acreditado Autor, parece que podia perſuadir, que no es contraria a la reſolucion del *nu.* 59. pues la cita Loterio alli miſmo pocos numeros antes; ſin embargo es meneſter dar ſatisfacion a lo que ſe dize en dicha *deciſ.* 458. quod expeditis litteris, no ſe dio canonizatoria a la gracia, ex defectu conſenſus.

Num. 32. Arguméto de la *deciſ.* 458. y ſu reſpueſta.

La razon fue, porque en el caſo de dicha *deciſ.* 458. *p. 3. diuerſ.* por los actos de Dateria hechos en orden a la ſuplica (que es como el Protocolo, con que, ſi ay algo ſuſtancial en q̃ diſcrepen, ſe enmiendan, ô ſe haze juizio cõ ella, de las Bulas ya deſpachadas, vt Lot. *q. 2. lib. 3. n.* 42. & 43.) conſtô de la reuocacion anterior a la gracia, vt in princ. ibi: *Conſenſerat ſuper parua data tantum: poſtea antequam parua data extenderetur reuocauit corã* Notario eodem, *dictum paruum conſenſenſum.* Y, por neceſſaria, conſequencia conſtô de la reuocacion anterior a la extenſion de los conſenſos que la *reg.* 43. ordena que ſe hagan en Canceleria, como lo aduierte la deciſsion

num.

*num.*3.ibi : *Primo ob regulam Cancellariæ* 43. *quæ prohibet resignationes expediri, nisi prius expressus consensus fuerit præstitus in Cancellaria, vnde cum paruus consensus non adhibeatur in Cancellaria &c.* Y auiendo constado de los actos del mismo actuario que recibiò la suplica, de la reuocacion del resignante, anterior a la extension de los consensos en Canceleria, con razon se le negò la canonizatoria a las Bulas, y se declarò resignationem esse nullam, diziendo, *rem esse minime dubiam, & sæpius decissam*; pues constò, por los actos del Ministro actuario de Dateria, de la reuocacion anterior a la gracia.

Num.33. Respondese a la *decis. Guisnen. Custodie*, con lo especifico de la regla 43.

Y menos obsta la *decis. Guisnen. Custodie coram Camilo*, que refiere Paris. *q.* 12. *num.* 55. (alegada por el señor Blanco) porque se funda en la expressa disposicion de la *reg.* 43. de Canceleria en su vltima parte, en que, en lo especial de aquel caso, anula las gracias, y Bulas posteriores; y assi teniendo decreto irritante, precisso es, que anulada la gracia, y sus Bulas, no preualezca la data anterior de vnas Bulas nulas, a otra posterior de vnas validas.

Num.34. Respondese a la q. 10. de Gomezio, con la disposicion de las reglas 19. y 29.

Y con el mismo nivel se mide, y se responde a la *q.* 10. de Gomezio *super reg. de subrrog. colit.* donde haziendo ilacion de aquella regla, con la *de infirmis resignãtibus, iuxta notata per* Mandosium *ad reg.* 27. *de non iudicando, quæst.* 1. *num.* 1. 2. *&* 3. dize, que se han de contar los 30. dias, *à die consensus coram Notario Cancelleriæ præstiti*, non vero datæ, en conformidad de los 20. de la regla *de infirmis*, en la qual expressamente se prefixe el computo, à die consensus, non vero datæ; y hauiendo para esto ley particular que expressamente lo ordena, claro està que no es priuilegiada la data en este caso, pues lo ordenò assi el Papa, por la regla de Canceleria, pero esta disposicion particular, no haze consequencia para otros casos; pues en todos los demas, en el cõcurso de da-

datas, prefiere la anterior, y en igualdad, se gouierna por las calidades de las reglas 34. *signatura per fiat, prefertur alteri per consensum*; y la 17. de concurrentibus in data. *Quod si non sunt sub eadem data, aliud concludendum erit*, ilacion de Quintil. Mandos. *cons.* 16. *num.* 8. *in fine.*

Y nunca en la mente de los Autores, que dixeron, que ante extensum cõsensum in Cancellaria potest resignans penitere, cupo el admitir prueba de testigos, sobre el tiempo de la extension de los consensos; pues el mismo Parisio (principal Autor de la opinion) *lib.* 11. *q.* 11. *nu.* 60. hallô tan grande dificultad para probar ser los consensos en Canceleria posteriores a la reuocacion, que lo juzga por impossible. Y Barb. *de iure vniu. lib.* 3. *cap.* 15. *n.* 24. *in fin.* sobre esto dixo: *Quod vix olim* (antes de la orden de Vrbano VIII.) *probabile erat.* Y solamente podia constar por vna euidencia resultante de los actos hechos en los despachos de la gracia, como de vn Protocolo.

Antes de despidirme desto (por lo que puede auer sido) me ha parecido dezir, que de todo lo dicho se sigue, que el caso de la *decis.* 268. del *lib.* 3. de Put. (a quien dize la otra parte deue esta firma) es totalmente estraño, no solo de mi caso, pero de la materia a el concerniente; porque vltra de lo que dixe en la otra informacion) la gracia con que venia Pedro de Brauia (siquiera ꝑ Antonio de Mulgar, auiente derecho del) no era la de la resigna, sino otra distinta, obtenida per obitum Ioannes de Capella (*Quo casu cum non agatur de canonizanda gratia, sed tantum de faciendo fidem super illius concessione, ad effectum iustificationis alicuius narratiuæ, aut suppositionis necessariæ, longè minus esse locum huic regulæ de non iudicando iuxta formam supplicationis*, dixit Loter. lib. 3. q. 2. num. 34.) Y por auer narrado Pedro de Brauia en la suplica de la gracia que obtuuo per obitum de Capella, la resigna en que no auia consentido entonzes

Num. 34. Pruebase estraño de nuestro caso el de la decisiô 268. del lib. 3. de Puteo.

Gonzalo Perez resignante, no es mucho, que en aquel caso se pretendiesse subrrepticia la gracia obtenida per obitum del Capella a fauor de Pedro, por auer narrado vna resigna, que no lo era entonces, por faltarle el consentimiento del resignante; y quando dos años despues consintiô, no era ya dueño del Beneficio. Que mucho, pues, que diga la decision, quod in illo casu, in præiudicium Cardinalis Farnesij, non potest retrotrahi consensus: pues quando no estuuiera de por medio la gracia del Cardenal Farnesio, es cierto, que el consentimiẽto dado por aquel, que quando lo dâ yâ no es señor del Beneficio, es nulo, y de ningun efecto, y no puede producir el de retrotraccion, ni otro alguno.

Y aduierto, que aqui no he tratado (por no alargarme) de ajustar enteramente el caso puntual de dicha *decis.* 268. sin lo qual, no se puede hazer juizio por ella: sino, que solamente he intentado mostrar aquella parte, que basta para manifestar estraña la aplicacion de dicha decision para nuestro caso. Y pues para el acierto en sacar vna conclusion de vn texto, es necessario formarle primero su caso. Suplico a V.S. que no se saque conclusion desta decision a fauor de la otra parte, sin ajustar primero la hipotesi, ò historia della, cuyo caso no es de resigna, sino de narratiua de vna resigna invalida, hecha, en vna gracia per obitum de otro que el resignante, dolosamente, para inclinar al Pontifice a cõcederle la gracia per obitum de Capella, vt in fine *d. decis.* ibi: *Et ideo illa narratiua, quæ erat dolosè facta, vitiabat totam gratiã, & non erat dubium, quod si non fuisset facta mentio resignationis, quod Papa Canonicatum Legionen. per obitum non concessisset.* Y su razon de decidir, sobre la subrrepcion de la narratiua dolosa, no es el impedimento de la retrotraccion por la interposicion de derecho de tercero (que fue incidencia en aquel caso) sino la nulidad de vn

Num. 35. Razon de decidir el caso de Puteo en la decis. 268. lib. 3.

vn consentimiento dado, por quien al tiempo que lo dio no era dueño del Beneficio, lo qual viciara la narratiua, aunque el derecho del Cardenal Farnesio no fuera anterior al consentimiento.

Vease aora quan estraña es esta decision para intentar la otra parte sacar vtil para su pretension.

Pero si quisiesse sacarlo de la *decis*.94.del *lib*.2.del mismo Puteo(que citè para la exclusion de la prueba de antidata *num*.5.y para el mesmo intento la alegô Loterio, vt sup.*nu*.13.) seria mas sensible el tiro, que el de hazer propio lo que es estraño.

Mi intento aqui,no es responder a esta *decis*. 94. mas antes mostrar,que està bien alegada a mi fauor.

Num.36. Muestrase ser en nuestro fauor la decis.94.del lib. 2.de Puteo.

Para su inteligencia, supongo, que ay parua data sin signatura del Papa; y parua data vna cum signatura: de esta segunda tratô Loterio *lib.2.q.23.n.*14. & 25. ibi:*Vbi enim porrigitur supplicatio,illa defertur ad Papam,per quem vbi est signata transmittitur ad Officialem præfectum paruæ datæ, qui in extrema parte supplicationis apponit datam,sed abreuiate* Id.April.ap.S.P. & *hæc dicitur parua data, & mox Datarius ipse quandocumq; eam extendit; & hæc dicitur data maior desumpta ex data parua.* Y de la parua data, antes de estar signada la suplica,tratanTonduto Sanlegerio *quæst.& resol.benef. cap.*26.*num.*16. ibi: *Dum præstatur consensus in parua data, qui vocatur paruus cõsensus, & hic non facit desinere rem esse integram, quia gratia non dicitur perfecta,nisi post signatam supplicationem.* Y cita entre otros à Grat.*discept.*191.*num.*3.ibi: *Apponatur illa parua data quamuis signatura longo post tempore sequta fuerit.*

Num.37. Parua data sin signatura del Papa, y parua data con signatura.

Entrambas especies de parua data comprehẽde la *decis*.94.del *lib*.2.de Puteo,la primera està en el *num*.1.ibi: *Dubitaui ego, ex quo Episcopus decessit antequã supplicatio esset signata,an dicta parua data, & consensus* Gun-

Num.38. La decis. 94. de Puteo, concluye expressamente,q despues de signada la suplica, no se admite prueba cõtra la data.

Gundiſalui perficeret reſignationẽ abſq; ſignatura Papæ;y reſponde negatiuè *nu*.2. *Quia ſignatura Papæ perficit reſignationem*:y proſigue num. 4. *Et quia reſignatio erat in fauorem Epiſcopi, ſi Epiſcopo non eſſet ius quæſitum,per conſequens,nec Gundiſaluus abdicat*.Y al argumento contrario reſponde,diſtinguiendo entre ambas eſpecies de paruas datas, vt num. 5. ibi: *Non obſtat quod ſignatura retrotrahatur ad tempus datæ: quia reſpondebatur;quod illud eſſet verum,ſi ſupplica reperiretur ſignata tempore datæ*. He aqui la parua data con ſignatura,contra la qual no ſe admite prueba, vt immdiatè, ibi: *Et non admittitur probatio in contrarium*.Y proſigue. *Sed quia conſtat,quod tẽpore obitus ſupplicatio nõ erat ſignata*.(He aqui la otra eſpecie de parua data ſin ſignatura) *non poterat dici, quod ius Epiſcopo eſſet quæſitum*, & *ſic non poterat dicit per eius obitum vacare*. Luego de eſta *deciſ*.94. literalmente reſulta,que deſpues de ſignada la ſuplica, no ſe admite prueba cõtra la data.

De ſuerte,que de eſtas dos deciſsiones:la 268. del *lib*.3. de Puteo,le es eſtraña;y la 94.del *lib*.2.le es contraria a la otra parte, y puntual a nueſtro fauor en no admitir prueba contra la data de la gracia.

OTRO MEDIO INDEPENDENTE DE todo lo dicho.

Num.39. Vrbano VIII. quitò la diſtincion entre el cõſenſo paruo de Dateria, y el extenſo en Cancecel eria.

Quanto haſta aqui ha pretendido la otra parte (guareciendoſe para la obtencion, y conſeruacion de la firma, con la regla 43. de la extenſion de los conſenſos en Canceleria) ſupone la extenſion poſterior a la gracia, lo qual ceſſa con el nueuo eſtilo que introduxo el gran juizio de Vrbano VIII. *Quo ſtylo diſtinctio hæc inter paruum conſenſum*, & *extenſum, prorſus eſt ſublata* (reparеſe,con lo que ſe ſigue,en el equiuoco que pa-

padece la otra parte, en dezir, que, Este estilo moderno, es contra la regla de Canceleria, con la qual conformaua el antiguo) *indeq; pinguius fraudibus ocursum quam per regulam* (43.) *cautum sit. namprius non adijcitur consensus atergo supplicationis signatæ, quam ille sit in libris Cameræ extensus, adeoque in Cancellaria præstitus, sub ea verborum formalitate, quæ respiciat tam signaturam supplicationis, quam expeditionem litterarum: indeque frustratoria est indagatio temporis, an sit præstitus ante, vel post datam extensam, quod vix olim quoq; erat practicabile, cum inter datam paruam, & extensam, respectu temporis nulla sit differentia, Loter.lib.3. d.q. 16.num.59.vers.Est tamen verum.* Con lo qual cessaron las reiteradas disputas, que a cada passo se topan en las decisiones anteriores al orden de Vrbano VIII. Y despues que se atajò esta diferencia, no se toparà (ni es possible) vna tan sola decision, auiendose atajado esto por vn medio santo, y facil, y que auiendo dado en èl, no aurâ juizio que no pida su continuacion (la qual non docto de contrario) generalmente se presume conforme razon, y derecho, y aqui con particularidad, por lo que queda dicho; particularmente siendo, aquel antiguo estilo de Parisio, exorbitante de las reglas del derecho, punctim Grat.*discep.*191.*n.*22. y este vltimo assegura mas la obseruancia de la reg.43. y euita mas seguramente las fraudes.

Num.40. Respondese a la objeció de auer escrito Loterio el año 1637.

Sin que obste el que despues del *hodie* de Loterio, que imprimiô el año 1637. hasta el despacho de nuestras bulas, que fue el año 1654. han passado 17. años, porque si Barbosa, y Tonduto (como quiere la otra parte) no atestan deste estilo, sino solo en fe de lo que dixo Loterio, de ay mismo (con la suposicion cierta que Barbosa imprimiò el *lib.de iure Ecclesiast.vniuer.* en el año 1645. ocho años despues que Loterio. Y que Tonduto imprimiò su primer tomo el año 1649. treze años despues de Loterio) formo el argumento siguiente.

Si dos DD.tan insignes como estos,con el *hodie* de Loterio,escrito el año 1637. hazen juizio juridico,de que aquel mismo estilo perseuera en el año 45.y 49.respectiuè, luego eficazmente se conuence, que (non docto de contrario)perseuera aquel estilo en dateria, y particularmente con la concurrencia de tantas circunstancias,que con firman su continuacion,y aun asseguran su perpetuidad:y el juizio que hizo el Iuez Eclesiastico , juridico fue, pues conforma con el que hizieron Barbosa,y Tonduto.

En otro tope, que propuso la primer duda del Consejo,en orden a este estilo moderno , me remito al dilema que hize en mi respuesta a las dudas,pag.1.in fin.puescō, èl, proceda , ò no proceda la duda, tiene entera satisfaccion,y a la que despues se ha mouido con el *hodie* de Loterio del año de 37.queda aqui respondida,con la doctrina de Barbosa, y ~~Loterio~~ Tonduto, que con sus hechos nos la hazen mas firme. Y esto, por si à solas desuanece la pretension contraria , que estriua en querer, entre el consentimiento en dateria,y Canceleria, interponer en el tiempo medio(que oy no ay)la noticia de la reuocacion.

Num.41. Destruye toda la pretension contraria el nueuo estilo.

OTRO MEDIO, PARA EN CASO QVE A *ninguno de los precedentes asintiesse el Consejo.*

Num.42. La extension de los consensos en Canceleria,procede por la regla 43.

El fundamento de la penitencia pretendida por la otra parte,ante extensum consensum in Cancelleria , estriua (como lo dize en sus informaciones) en la regla 43. de Canceleria , que ordenò la extension de estos consensos; porque sino huuiera essa regla , es corriente de todos los DD. que con el consentimiento causal de Dateria, y la signatura del Pontifice , està perficionada la gracia de la resigna , vt Casad. *decis.Magistrali* 1.& 2.*de resig.* Loter.*lib.3.d.quæst.*16.*num.*58. hablando del consenso por la *d.reg.*43.dize:*Consensus hic formalis,de quo in regula,respectu gratiæ, & illius substantiæ,reputatur velut*

quid superinductum pro executione actus iam perfecti, & absoluti, vt propterea illi facilime derogetur. En la misma conformidad hablaron Barbos. *de iur. Eccles. vniu. lib. 3. cap. 15. num. 22. in fin.* Tondut. *quæst. & resol. benef. d. cap. 26. num.* 18. ibi: *Tertius vero consensus respicit solam expeditionem litterarum, & formalitatem extrinsecam in vim regulæ Cancelleriæ obseruandam.*

Assentado, pues, que este consentimiento pende de la disposicion de la reg. 43. de Canceleria, sale por euidente consequencia, que el Iuez que no està obligado a atender en su judicatura a la decision de dicha regla, no estando anterior, y legitimamente producida en processo, no deuio deferir a la apelacion. Y para la eficacia del entimema, solo nos resta el probar, que èl Iuez Executor no tuuo obligacion de obseruarla no produzida.

Este punto no admite disputa, pues no tiene cōtradictor. Esto es, que las reglas de Canceleria non faciunt aliquam fidem in iudicio, nec possunt allegari, nisi prius de gratia speciali, & cum certa forma, & ceremonia impetrentur, Gomezius *ad reg. Cancel. in 2. q. proem. num. 4.* præcipuè *in fine*, y *nu. 15.* pone la razon, porque (sin embargo que son las reglas de Canceleria leyes vniuersales, quæ afficiunt vniuersaliter omnes, por el tiempo que duran, tam in Curia Romana quam extra) vale la sentencia dada, aunque se encuentre con vna regla de Canceleria, no producida en processo cō dicha forma, y ceremonia, siendo la regla (que se quiere sacar de Canceleria en la forma dicha, para exhibirla en processo) de dādis *prout sūt, iudiciales, quæ habent decretum irritans* (como lo tiene la 43. de que hablamos) de quo Idem Gomez *in fin. d. 2. quæst. præm.* lo qual dize Gomezio procede por la particular disposicion de la reg. 26. (aliàs 28.) que lo dispone assi, y pone alli la razon, que es la variacion de los Pontifices sobre estas reglas (pues no sabemos si Inocencio X. aprobó, mudò, ò alterò la regla 28.) Por lo qual ibidem num.

Num. 43. Que el Iuez Eclesiastico, no tuuo obligació de juzgar iuxta d. reg. 43. por no estar produzida.

26. dize : *Hinc est quod cum primum ab extractione regulæ à Cancellaria, summus clari, & certi de tenore regulæ, si semel apud acta producantur, illa productio, sine alia noua extractione à Cancellaria facienda, prodest quoad omnes alias causas coram quibuscumq; Iudicibus decidendas, & faciunt ius generale. Nam transportato registro causæ, vbi semel producta fuit regula, datur plena fides illi, & sententia cõtra eã lata erit ipso iure nulla*, è inmediatamente en el *vers. Est tamen*, pone la ceremonia, y forma con que se ha de sacar de Canceleria para que haga fe en processo, tam in Curia Romana, quam extra Curiã. Verdad es, que despues de producida, aunque sea en la tercera instancia habet oculos retrò, y anula todo lo cõtra ella hecho en la primera, y segunda; porque como ley vniuersal â principio afficit, aunque, para saber con certeza su particular disposicion, por mayor veneracion, y respeto dellas, se ordenò su produccion en processo en la forma dicha, vt ibidem Gomezio (ò Sarnen) a quien Gonzalez *in regul.*8. §. 5. *præ. num.*43. remite al letor. En la misma conformidad habla Quintiliano Mandosio *sup. dict. regula* 28. (*aliàs* 26.) *de regul. Cancell. producendis*. Y casi lo mismo se haze con las extrauagantes sueltas, vt ibidẽ Gomezius, & Mãdosius, y de las declaraciones de los Cardenales, quod non faciunt fidem nisi authenticæ, & signatæ sigillo Congregationis, dixo Trullenc *in proœm. super Bulla Crutiata, dub.* 3. *num.*8.

Num. 44. Cō solo este fundamento, sin otro medio, cae toda la pretension de la otra parte.

No auiẽdo, pues, exhibido en la forma dicha en el processo del Executor la dicha reg. 43. en que se funda oy la otra parte, cae por tierra toda la nueua maquina de su edificio, con su mismo peso, sin que aya necessidad de que haga brechas el pico. Y siempre lo que V.S. resoluiere, serà para mi, lo mas seguro, y acertado, à cuyo graue juizio sugeto el mio. A 16. de Iulio 1660.

El Dotor Dolz.